

Evaluatie effectiviteit vsv-convenant regio Rijnmond

Eindrapportage

Opdrachtgever: Stuurgroep convenant voortijdig schoolverlaten Rijnmond



Evaluatie effectiviteit vsv- convenant regio Rijnmond

Eindrapportage

Opdrachtgever: Stuurgroep convenant voortijdig schoolverlaten Rijnmond

Sophie Rohlf
Jena de Wit
Ruud van der Aa

Rotterdam, 27-07-2015

Over Ecorys

Met ons werk willen we een zinvolle bijdrage leveren aan maatschappelijke thema's. Wij bieden wereldwijd onderzoek, advies en projectmanagement en zijn gespecialiseerd in economische, maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkeling. We richten ons met name op complexe markt-, beleids- en managementvraagstukken en bieden opdrachtgevers in de publieke, private en not-for-profitsectoren een uniek perspectief en hoogwaardige oplossingen. We zijn trots op onze 85-jarige bedrijfsgeschiedenis. Onze belangrijkste werkgebieden zijn: economie en concurrentiekracht; regio's, steden en vastgoed; energie en water; transport en mobiliteit; sociaal beleid, bestuur, onderwijs, en gezondheidszorg. Wij hechten grote waarde aan onze onafhankelijkheid, integriteit en samenwerkingspartners. Ecorys-medewerkers zijn betrokken experts met ruime ervaring in de academische wereld en adviespraktijk, die hun kennis en best practices binnen het bedrijf en met internationale samenwerkingspartners delen.

Ecorys Nederland voert een actief MVO-beleid en heeft een ISO14001-certificaat, de internationale standaard voor milieumanagementsystemen. Onze doelen op het gebied van duurzame bedrijfsvoering zijn vertaald in ons bedrijfsbeleid en in praktische maatregelen gericht op mensen, milieu en opbrengst. Zo gebruiken we 100% groene stroom, kopen we onze CO₂-uitstoot af, stimuleren we het ov-gebruik onder onze medewerkers, en printen we onze documenten op FSC- of PEFC-gecertificeerd papier. Door deze acties is onze CO₂-voetafdruk sinds 2007 met ca. 80% afgenomen.

ECORYS Nederland B.V.
Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam

Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com
K.v.K. nr. 24316726

W www.ecorys.nl

Inhoudsopgave

Voorwoord	5
Samenvatting	7
1 Inleiding	11
1.1 Onderzoeksvragen	11
1.2 De maatregelen	11
1.3 Overzicht van gebruikte bestanden	12
1.4 Beperkingen in de data	12
1.5 Representativiteit van de data	13
2 Achtergrondkenmerken vsv'ers	15
2.1 Vsv'ers vergeleken met de leerlingenpopulatie	15
2.2 Deelname van vsv'ers aan vsv-maatregelen	16
3 Deelnemers van vsv-maatregelen	19
3.1 Achtergrondkenmerken deelnemers van maatregelen	19
3.2 Verbijzondering naar maatregelen	21
3.2.1 Maatregelen	21
3.2.2 Verzuimmelding	22
3.2.3 Bijdrage maatregelen aan voorkoming van schooluitval	24
3.2.4 Verschillen deelnemers van maatregelen naar achtergrondkenmerken en uitval	26
3.2.5 Deelname van vsv'ers aan maatregelen	28
4 Beantwoording onderzoeksvragen	31
Bijlage A: overzicht van gebruikte bestanden	33
Bijlage B: Toelichting op de vsv-maatregelen	35
Bijlage tabellen	39

Voorwoord

Met het voorliggende rapport wordt voorzien in de vraag van de *Stuurgroep convenant voortijdig schoolverlaten Rijnmond* naar inzicht in de effectiviteit van de ingezette maatregelen, zoals opgenomen in het vsv-convenant in RMC-regio Rijnmond, om voortijdig schoolverlaten (vsv) terug te dringen. Daarnaast geeft het rapport inzicht in de maatregelen waar voortijdig schoolverlaters (vsv'ers) mee te maken hebben gehad, breder dan het convenant, zowel vanuit de gemeenten als vanuit de instellingen.

Om tot beantwoording van deze vragen te komen heeft Ecorys een grote hoeveelheid regionale data geanalyseerd betreffende de schoolloopbaan van leerlingen en hun deelname aan vsv-maatregelen.

Het onderzoek is vanuit de Stuurgroep begeleid door een begeleidingscommissie bestaande uit: Marco de Waal (Gemeente Rotterdam), Carla Kathman (ROC Albeda), Koert Sauer (Koers VO), Nadja Mager (Schoolloopbaanteam) en Olga Treep (gemeente Rotterdam). Wij danken de leden van de begeleidingscommissie voor hun constructieve commentaar en suggesties op de uitgevoerde analyses en op de verschillende versies van het eindrapport.

De onderzoekers hopen met de uitgevoerde analyses en de voorliggende rapportage een bijdrage te leveren aan inzichten in de resultaten van de maatregelen die door de convenantpartijen zijn genomen om voortijdige uitval te voorkomen. Op basis hiervan kunnen toekomstige keuzes nader worden onderbouwd.

Ruud van der Aa
projectleider

Samenvatting

Deelname aan maatregelen

Uit de analyses blijkt dat in schooljaar 2012/2013 5.331 leerlingen in de regio Rijnmond hebben deelgenomen aan een vsv-maatregel. Dit is 5,5 procent van de totale leerlingpopulatie van dat schooljaar. In schooljaar 2013/2014 gaat het om 7.867 leerlingen; 8,4 procent van de populatie.

Van de populatie vsv'ers heeft ruim een kwart tot een derde deelgenomen aan een of meer maatregelen. Een aanzienlijk deel van de vsv'ers heeft dus niet aan een maatregel deelgenomen. Wanneer vsv'ers deelnemen aan een maatregel beperkt dat zich in de regel tot één maatregel. In een minderheid van de gevallen (7 á 9%) nemen zij aan 2 of meer maatregelen deel. Van deze populatie heeft het grootste deel (21,8% in 2012/2013 en 27,2% in 2013/2014) de maatregel "Trajectbegeleiding" gevolgd.

Uiteindelijk vallen er 1.951 jongeren (2% van de leerlingpopulatie) voortijdig uit in 2012/2013 en 1.818 (1,9%) in 2013/2014 zonder deel te hebben genomen aan een maatregel.

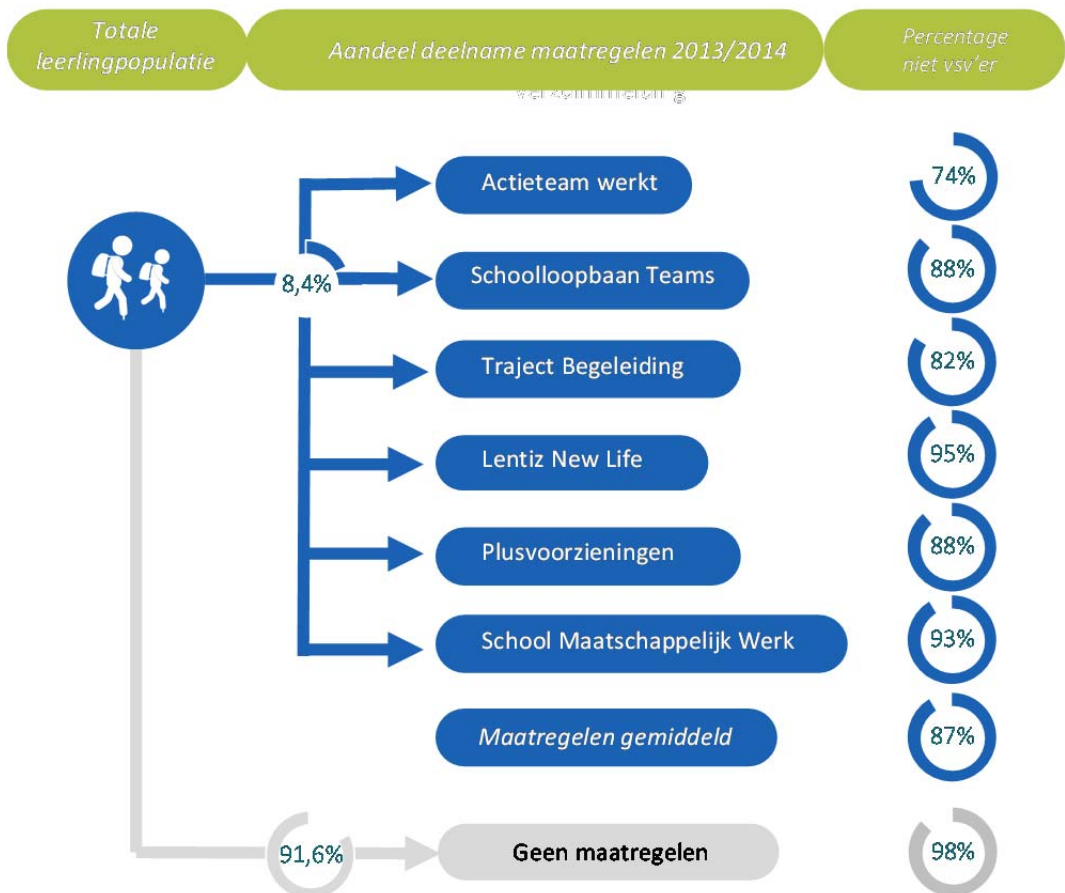
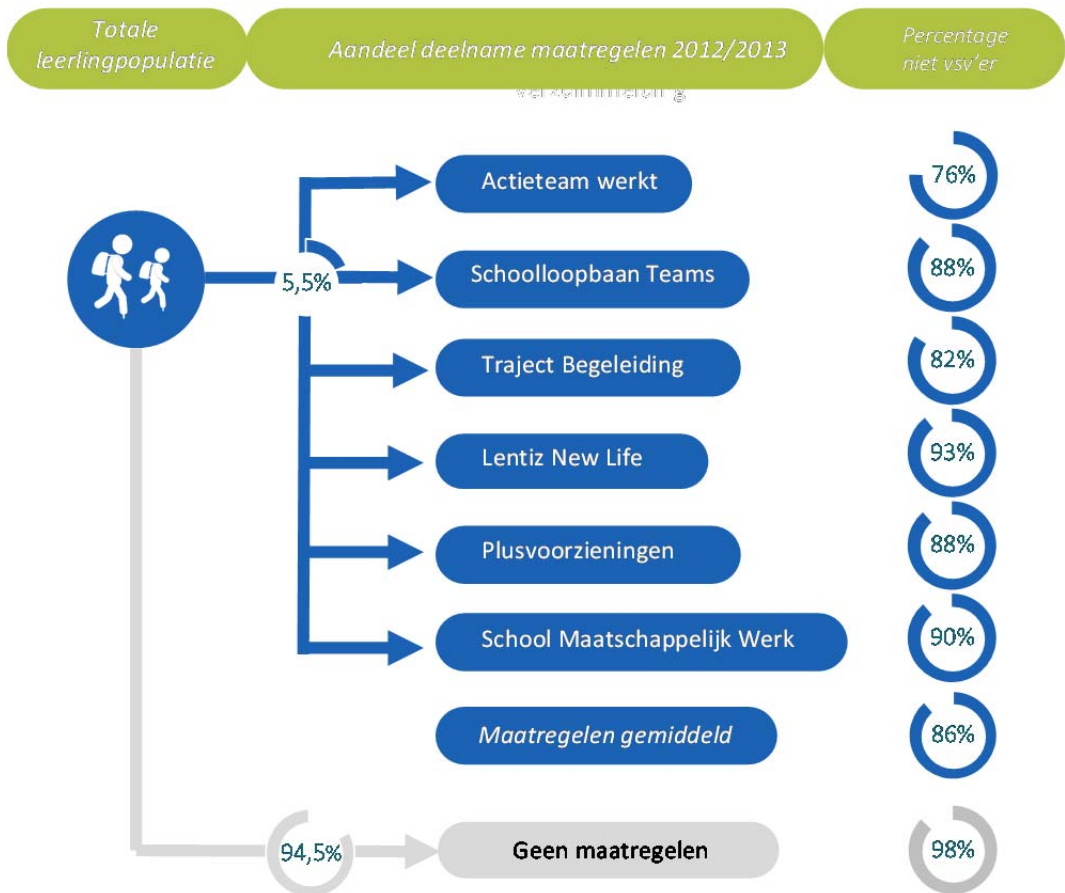
Resultaat van de maatregelen

Om te kijken in hoeverre de vsv-maatregelen in de regio Rijnmond hebben bijgedragen aan het voorkomen van schooluitval is de groep vsv'ers vergeleken met de groep niet-*vs*v'ers; voor beide groepen is nagegaan of zij hebben deelgenomen aan een vsv-maatregel. Uit de analyses blijkt allereerst dat deelnemers van maatregelen een significant grotere kans hebben om vsv'er te worden dan leerlingen die niet hebben deelgenomen aan een maatregel. Dit is een logisch gevolg van de selectieve doelgroep waar de maatregelen zich op richten: een leerling komt immers niet zomaar voor een maatregel in aanmerking, maar komt in beeld voor een maatregel vanwege tegenvallende leerprestaties of ongeoorloofd verzuim.

Interessanter is daarom de uitkomst dat een overgrote meerderheid van de leerlingen die met een vsv-maatregel worden bereikt, en dus tot de risicogroep van potentiële vsv'ers behoren, uiteindelijk geen vsv'er worden: in het schooljaar 2012/2013 gaat het om 86procent van de leerlingen, in het schooljaar 2013/2014 om 87 procent . Kortom, van elke 10 leerlingen die met een maatregel worden bereikt, valt slechts één leerling daadwerkelijk uit, en blijven er negen in het onderwijs. Van de leerlingen die in het geheel niet aan een maatregel deelnemen, valt 2 procent uit. Voorts bestaan er verschillen in het aandeel uitvallers per maatregel.

Deze uitkomsten geven inzicht in het bruto resultaat van de maatregelen. Het is op basis van de beschikbare informatie niet mogelijk om de effectiviteit van de maatregelen te bepalen. Dan gaat het om de vraag wat er gebeurd zou zijn als een leerling *niet* aan een maatregel zou hebben deelgenomen. Vanwege de selectiviteit van de maatregelen is een dergelijke analyse niet mogelijk.

Onderstaande figuren geven schematisch weer wat het aandeel leerlingen is geweest dat deelnam aan maatregelen en welk percentage, per maatregel, uiteindelijk geen vsv'er is geworden.



Niet elk verzuim leidt tot voortijdig schoolverlaten

Een ruime meerderheid van de leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan, is uiteindelijk geen vsv'er geworden (beide schooljaren bijna 86%). Omgekeerd betekent dit dat ongeveer 14 procent van de leerlingen met een verzuimmelding uitvalt.

Voorts laten de analyses zien dat lang niet voor alle vsv'ers een verzuimmelding is gedaan.

- In schooljaar 2012/2013 is voor 59 procent van de vsv'ers geen melding van verzuim gedaan. In schooljaar 2013/2014 was dat 69 procent.
- Omgekeerd geldt dus dat voor 41 respectievelijk 31 procent van de gevallen een melding van verzuim is gedaan voor leerlingen die uiteindelijk voortijdig de school verlieten.

Uit de geanalyseerde data met betrekking tot de kenmerken van de voortijdig schoolverlaters blijkt voorts dat vsv'ers:

- Vaker man dan vrouw zijn;
- Vaker uitstromen vanuit het mbo dan het vo;
- Vaker ouder dan 18 zijn;
- Vaker in regio Rotterdam wonen;
- Vaker in een armoedeprobleemcumulatiegebied (APC gebied) wonen.

1 Inleiding

1.1 Onderzoeksvragen

In het voorliggende onderzoeksrapport staat de beantwoording van de volgende onderzoeksvragen centraal:

1. In hoeverre dragen de vsv-maatregelen, inclusief plusvoorzieningen, bij aan terugdringen van het vsv? Doel hierbij is inzicht te krijgen in de effectiviteit van de maatregelen en in de hiaten binnen de vsv-aanpak.
2. Welke maatregelen zijn van toepassing geweest bij de vsv'ers, waarbij breder dan de maatregelen vanuit het convenant gekeken dient te worden.
3. Wat zijn de blinde vlekken? Welke jongeren of groepen jongeren worden in de vsv-aanpak over het hoofd gezien?
4. Wat is het aandeel verzuimmeldingen onder de vsv'ers?

Achtereenvolgens gaan wij in dit onderzoek in op:

- Overzicht van de gebruikte bestanden
- Overzicht van de maatregelen waarvan wij data hebben
- Beperkingen in de data (en de consequenties voor de analyses)
- Analyse van:
 - Achtergrondkenmerken van vsv'ers
 - Deelname van vsv'ers aan maatregelen
 - Achtergrondkenmerken van deelnemers van maatregelen
 - Populatie leerlingen die een maatregel hebben gevolgd
 - Bijdrage van de maatregelen aan voorkoming van schooluitval
 - Aandeel deelnemers van maatregelen in de vsv-populatie

1.2 De maatregelen

Als wij spreken over de maatregelen dan gaat het in dit rapport specifiek om:

- Actieteam werkt
- Schoolloopbaanteams
- Trajectbegeleiding
- Lentiz plusvoorziening
- *Plusvoorziening convenantsmaatregelen:*
- STC Loopplank
- Pluscoach
- Time4You
- Maatwerk(t)
- Begeleiding in de onderwijsteams
- Koers VO
- School Maatschappelijk Werk (SMW)¹

Een beschrijving van elk van deze maatregelen is te vinden in bijlage B.

¹ Van SMW hebben wij enkel de beschikking over de gegevens van het Albeda en Zadkine. Het aandeel van deze twee ROC's is groot genoeg om een uitspraak te doen over SMW.

Daarnaast kijken we tevens naar de samenhang tussen verzuimmelding en voortijdig schoolverlaten.

1.3 Overzicht van gebruikte bestanden

Om inzicht te krijgen in de populatie, het aantal leerlingen en vsv'ers in regio Rijnmond voor zowel schooljaar 2012/2013 als schooljaar 2013/2014, is gebruik gemaakt van de volgende bestanden:

- Bestand van DUO met leerlingen uit de regio Rijnmond 2012/2013 (circa 96.000 leerlingen) en 2013/2014 (circa 90.000 leerlingen)
- Namen en Rugnummers (de vsv'ers) 2012/2013 (ca. 2.700 leerlingen) en 2013/2014 (ca. 2.800 leerlingen)

Daarnaast zijn er diverse maatregelen ingezet om voortijdig schoolverlaten te voorkomen. Om de effectiviteit hiervan te meten hebben we gebruik gemaakt van bestanden vanuit de diverse (sub)regio's, mbo-instellingen en projectgroepen. In tabel A in de bijlage is aangegeven welke bestandsgegevens wij per maatregel hebben gebruikt.

1.4 Beperkingen in de data

De beschikbare data geven een overzicht van de belangrijkste vsv-maatregelen. Echter, de data kennen ook beperkingen die consequenties hebben voor de statistische analyses. Zo was het niet mogelijk om voor alle maatregelen de data tot onze beschikking te krijgen. Ondanks het feit dat alleen Ecorys, als onafhankelijk onderzoeksbureau, de data zou gebruiken voor analyses die niet herleidbaar zijn op persoonsniveau (en hier ook een privacyverklaring voor kan opstellen en tekenen), waren diverse partijen terughoudend om gegevens te leveren. Ook waren de data niet eenduidig: verwachting is dat de deelnemers van maatregelen in de regio Rijnmond tevens bekend zijn in de DUO-bestanden. Dit was niet altijd het geval.

Hieronder hebben wij op een rij gezet wat de beperkingen voor de analyses zijn als gevolg van tekortkomingen in de data:

- Geen data beschikbaar over niveau taal en rekenen leerlingen en vsv'ers.
- Van de vsv-maatregelen die de scholen zelf nemen, beschikken we alleen voor het SMW (school maatschappelijk werk) en trajectbegeleiding over voldoende gegevens om deze in de analyses mee te nemen.
- In de bestanden met de maatregelen zitten ook leerlingen die niet in de DUO bestandenvoorkomen. Hierdoor zijn van deze leerlingen de achtergrondkenmerken niet bekend.
- Voorgenomen verklarende analyses met betrekking tot het effect van de maatregel op wel of geen diploma zijn op basis van de beschikbare data niet mogelijk (we weten niet wie wel/geen diploma heeft).
- Met de beschikbare bestanden zijn alleen achtergrondkenmerken als geslacht, leeftijd, opleidingsniveau (vo/mbo), regio en APC gebied beschikbaar voor analyse. Dit heeft tot gevolg dat de effectiviteit van de maatregelen slechts beperkt in beeld te brengen is: een hoger percentage vsv'ers onder deelnemers van maatregelen ten opzichte van niet-deelnemers betekent immers niet dat een maatregel onsuccesvol is. Wanneer achtergrondkenmerken met betrekking tot sociaaleconomische klasse bekend zouden zijn, was dit beter mogelijk geweest. Op die manier hadden specifieke groepen wel- en niet- vsv'ers beter met elkaar vergeleken kunnen worden.
- Van sommige leerlingen in de databestanden is het BSN niet bekend. Deze leerlingen konden niet meegenomen worden in de analyses, aangezien de koppeling van de bestanden

plaatsvond op basis van BSN. Dit geldt tevens voor het DUO-bestand met leerlingen en vsv'ers. Hierdoor kunnen de aantallen in lichte mate afwijken van de cijfers die DUO publiceert. Het gaat om 'slechts' 54 vsv'ers in totaal die geen BSN hebben in schooljaar 2012/2013 en/of 2013/2014 in het DUO-bestand.

Consequenties voor de analyse:

De mogelijkheden om regressieanalyses uit te voeren is beperkt, met name door het ontbreken van achtergrondkenmerken voor een deel van de leerlingen in de DUO-bestanden. Ook de uitvoering van verklarende analyses is hierdoor beperkt.

1.5 Representativiteit van de data

In beginsel zou het DUO bestand een compleet geheel moeten vormen van het aantal leerlingen en vsv'ers in RMC regio Rijnmond. Aangezien wij ook gebruik van dit bestand maken als basisbestand is er dan ook te spreken van een representatieve populatie.

De bestanden met deelnemers van maatregelen hebben de populatie die wij gebruiken in dit onderzoek vergroot (zoals eerder naar voren kwam stonden niet alle deelnemers van maatregelen in de DUO bestanden). Een mogelijke verklaring hiervoor kan zijn dat leerlingen buiten de regio wonen, maar onderwijs volgen/hebben gevolgd binnen RMC Rijnmond. Ook kan het zijn dat leerlingen zich later hebben ingeschreven en hierdoor niet in de DUO administratie zijn gekomen (voor schooljaar 2013/2014 gaat het immers om voorlopige data).

Als het gaat om de maatregelen vanuit het convenant (en daar buiten) ligt dit genuanceerder en verschilt dit ook per maatregel. Zo hebben wij niet de beschikking kunnen krijgen over bestanden van alle maatregelen, zoals eerder opgemerkt. Hierdoor is slechts in beperkt mate uitspraak te doen over de effectiviteit van de maatregelen van het convenant in zijn totaliteit., Van de meerderheid van de maatregelen beschikken wel over voldoende informatie, om analyses uit te voeren en conclusies te trekken..

Verder zitten er discrepanties in de kwaliteit van de geleverde data per maatregel. Zo hebben wij van de meeste maatregelen complete overzichten kunnen krijgen van de deelnemers per studiejaar. Bij een enkeling bleek het echter niet mogelijk om alle deelnemers naar BSN-niveau te kunnen leveren. Aangezien wij het BSN nummer gebruiken om te achterhalen of iemand wel of niet voortijdig schoolverlaat (door hen te koppelen aan het DUO bestand), konden deelnemers niet zonder BSN worden meegenomen. Dit droeg eraan bij dat voor sommige maatregelen de populatie relatief klein is en hierdoor geen statistisch verantwoorde uitspraken te doen zijn.

2 Achtergrondkenmerken vsv'ers

2.1 Vsv'ers vergeleken met de leerlingenpopulatie

Uit de bestanden blijkt dat er in schooljaar 2012/2013 2.719 vsv'ers waren. In schooljaar 2013/2014 zijn dit er 2.825 (zie Tabel 2.2).² Dit komt neer op een vsv-percentag van 2,8 voor schooljaar 2012/2013 en 3,0 voor schooljaar 2013/2014.

Zijn achtergrondkenmerken van leerlingen nog bepalend voor het wel of niet voortijdig schoolverlaten? Uit onze analyses blijkt dat er een significant verband bestaat tussen diverse achtergrondkenmerken en het wel of niet vsv'er zijn (zie Tabel 2.2). Zo blijkt dat vsv'ers:

- Vaker man dan vrouw zijn;
- Vaker uitstromen vanuit het mbo dan het vo;
- Vaker ouder dan 18 zijn;
- Vaker in regio Rotterdam wonen en
- Vaker in een armoedeprobleemcumulatiegebied (APC gebied) wonen.

Dit geldt voor zowel schooljaar 2012/2013 als 2013/2014.

Tabel 2.1 Vsv'ers in absolute aantallen en aandeel in populatie

2012/2013	2013/2014
2.719	2.825
2,8%	3,0%

Kan iets afwijken van DUO cijfers (wij hebben alleen de leerlingen meegenomen waar een BSN nummer van bekend is)

Tabel 2.2 Achtergrondkenmerken van de populatie leerlingen 2012-2014 en van de vsv'ers

	Alle leerlingen 2012/2013 % (N=97.694)	Vsv'ers % 2012/2013 (N=2.719)	Alle leerlingen 2013/2014 % (N =93.287)	Vsv'ers % 2013/2014 (N=2.825)
Geslacht		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
Man	50,6	63,3	50,6	62,0
Vrouw	49,4	36,7	49,4	38,0
Niveau		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
Vo	67,2	14,2	70,4	13,1
Mbo	32,8	85,8	29,6	86,9
Leeftijd (op 1 oktober)³		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
18+	34,4	87,8	30,2	86,4
18-	65,6	12,2	69,8	13,6
		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
12 t/m 17 jaar	65,6	12,1	70,0	13,6

² Deze aantallen liggen iets onder het aantal vsv'ers waarover DUO rapporteert. Dit komt doordat wij zoals eerder gesteld voor de analyses de leerlingen/vsv'ers waarvan de BSN onbekend is niet in de analyses hebben meegenomen: de diverse bestanden zijn namelijk op basis van BSN aan elkaar gekoppeld.

³ De verdeling van 18+ en 18- is berekend door te kijken naar de leeftijd op 1 oktober 2013, t+1 (net als DUO) (voor schooljaar 2012/2013) en 1 oktober 2014, t+1 (voor schooljaar 2013/2014)

	Alle leerlingen 2012/2013 % (N=97.694)	Vsv'ers % 2012/2013 (N=2.719)	Alle leerlingen 2013/2014 % (N =93.287)	Vsv'ers % 2013/2014 (N=2.825)
18/19 jaar	20,8	50,1	20,6	48,9
20 t/m 22 jaar	13,7	37,8	9,5	37,5
12 t/m 17 Vo	90,9	55,7	91,6	65,1
18/19 Vo	8,7	42,1	8,2	33,2
20 t/m 22 Vo	0,4	2,2 (N = 8)	0,2	1,6 (N = 6)
15 t/m 17 Mbo	12,5	4,9	16,7	5,8
18/19 Mbo	46,0	51,3	51,6	51,2
20 t/m 22 Mbo	41,4	43,8	31,7	42,9
Regio		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
NWN	14,2	13,6	14,1	13,0
RDM	45,3	58,7	45,2	59,1
ZHE	17,3	12,2	17,1	13,2
RZO	23,2	15,5	23,6	14,7
APC gebieden		<i>Significant***</i>		<i>Significant***</i>
In APC gebied	34,7	51,5	34,5	53,5
Niet in APC gebied	65,3	48,5	65,5	46,5

Op basis van chi square toets⁴ * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

2.2 Deelname van vsv'ers aan vsv-maatregelen

Voordat we ingaan op de resultaten van de maatregelen, kijken we of er verschillen zijn naar achtergrondkenmerken tussen vsv'ers die wel en die niet aan een maatregel hebben deelgenomen. Hieruit blijkt dat er significante verschillen bestaan tussen de twee groepen (zie Tabel 2.3 en Tabel 2.4).

In schooljaar 2012/2013 (Tabel 2.3) blijken de vsv'ers die wel of niet aan een maatregel hebben deelgenomen significant van elkaar te verschillen naar opleidingsniveau, leeftijd en de subregio waar zij wonen.

- Zo is het aantal vsv'ers uit het mbo significant groter in de groep vsv'ers die een maatregel heeft gehad, dan in de groep vsv'ers die geen maatregel heeft gehad.
- Vsv'ers die een maatregel hebben gehad zijn significant vaker 18+ dan de vsv'ers die geen maatregel hebben gehad.
- Ook komen er significant meer vsv'ers die een maatregel hebben gehad uit subregio Rotterdam vergeleken met de vsv'ers die niet aan een maatregel hebben deelgenomen. Daarnaast komen de vsv'ers die een maatregel hebben gehad significant minder vaak uit de subregio's Zuid Hollandse Eilanden en Rijnmond Zuid & Oost.
- Vsv'ers die aan een maatregel hebben deelgenomen zijn significant vaker woonachtig in APC gebieden.
- De twee groepen vsv'ers verschillen niet significant naar geslacht.

⁴ Met een chi square toets wordt na gegaan of een verdeling afwijkt van de gemiddelde aantallen en berekent de afstand tussen de afwijkingen en het gemiddelde. Hiermee wordt uitgerekend of een verschil al dan niet significant is en of twee variabelen al dan niet samenhangen.

Schooljaar 2013/2014 laat vergelijkbare uitkomsten zien (tabel 2.4), behalve waar het de regio van de vsv'ers betreft. Ook in 2013/2014 zijn er significante verschillen te zien tussen de vsv'ers die wel en die niet een maatregel hebben gehad, maar verschilt dit op andere punten. Zo blijken vsv'ers die deel hebben genomen aan een maatregel significant vaker woonachtig te zijn in subregio Nieuwe Waterweg Noord. Daarnaast komen de vsv'ers die een maatregel hebben gehad significant minder vaak uit de subregio's Zuid Hollandse Eilanden en Rijnmond Zuid & Oost. Ook in schooljaar 2013/2014 zien we dat er significante verschillen ontstaan tussen de 18- en 18+ers. De vsv'ers die een maatregel hebben gehad zijn vaker 18+ dan de vsv'ers die geen maatregel hebben gehad.

Tabel 2.3 Achtergrondkenmerken van alle vsv'ers in 2012/2013 en de vsv'ers die al dan niet een maatregel* hebben gehad in 2012/2013

	Alle vsv'ers % (N=2.719)	Vsv'ers die geen maatregel hebben gehad % (N=1.951)	Vsv'ers die een maatregel* hebben gehad % (N=768)
Percentage	100	71,8	28,2
Geslacht			
Man	63,3	64,2	61,2
Vrouw	36,7	35,8	38,8
Niveau		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Vo	14,2	18,2	3,8
Mbo	85,8	81,8	96,2
Leeftijd (op 1 oktober)		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
18+	87,8	86,2	91,9
18-	12,2	13,8	8,1
		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
12 t/m 17 jaar	12,1	13,8	7,7
18/19 jaar	50,1	48,5	54,3
20 t/m 22 jaar	37,8	37,7	38,0
Regio		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
NWN	13,6	13,0	15,1
RDM	58,7	56,7	63,9
ZHE	12,2	14,1	7,5
RZO	15,5	16,2	13,5
APC gebieden		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
In APC gebied	51,5	48,8	58,5
Niet in APC gebied	48,5	51,2	41,5

*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

Tabel 2.4 Achtergrondkenmerken van alle vsv'ers in 2013/2014 en de vsv'ers die al dan niet een maatregel hebben gehad in 2013/2014

	Alle vsv'ers (N=2.825)	Vsv'ers die geen maatregel hebben gehad (N=1.818)	Vsv'ers die een maatregel* hebben gehad (N=1.007)
Percentage	100	64,4	35,6
Geslacht		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Man	62,0	64,3	57,9
Vrouw	38,0	35,7	42,1
Niveau		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Vo	13,1	18,3	3,8
Mbo	86,9	81,7	96,2
Leeftijd		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
18+	86,4	83,9	91,0
18-	13,6	16,1	9,0
		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
12 t/m 17 jaar	13,6	16,1	9,0
18/19 jaar	48,9	47,3	51,7
20 t/m 22 jaar	37,5	36,6	39,2
Regio		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
NWN	13,0	11,3	16,2
RDM	59,1	58,2	60,6
ZHE	13,2	14,8	10,4
RZO	14,7	15,8	12,7
APC gebieden		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
In APC gebied	53,5	51,4	57,2
Niet in APC gebied	46,5	48,6	42,8

*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

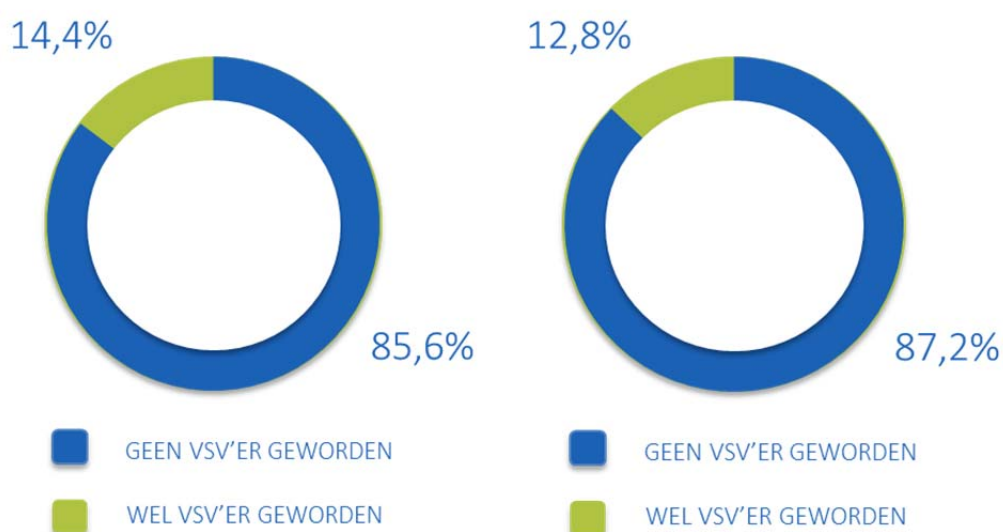
3 Deelnemers van vsv-maatregelen

3.1 Achtergrondkenmerken deelnemers van maatregelen⁵

In hoeverre hebben de maatregelen bijgedragen aan het voorkomen van schooluitval? Uit een analyse van de deelnemers van de maatregelen komt naar voren dat er 5.331 leerlingen deel hebben genomen aan een maatregel in schooljaar 2012/2013. Dit is 5,5 procent van de totale leerlingenpopulatie van dat schooljaar. In schooljaar 2013/2014 is dit 8,4 procent van de populatie (7.867 leerlingen).

Van de leerlingen die in schooljaar 2012/2013 aan een maatregel hebben deelgenomen is een ruime meerderheid uiteindelijk geen vsv'er geworden (85,6%, zie Figuur 3.1). In schooljaar 2013/2014 ligt dit aandeel hoger en is 87,2 procent van de deelnemers van maatregelen niet uitgevallen. Dit wil zeggen dat de overgrote meerderheid van de deelnemers van een vsv-maatregel binnen het onderwijs blijft. Dit is zonder meer een positief gegeven. De mate waarin de reductie van het voortijdig schoolverlaten een *gevolg* is van de genomen maatregelen kan op basis van de beschikbare data echter niet worden beantwoord.

Figuur 3.1 Totaal deelnemers van de maatregelen 2012/2013 (5.331) en 2013/2014 (7.867) (exclusief verzuimmelding) en voortijdig schoolverlaten



*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Interessant is om te kijken of er verschillen zijn tussen de deelnemers van maatregelen die wel of niet vsv'er zijn geworden: zijn er bepaalde leerlingen die, ondanks ingezette maatregelen om voortijdig schooluitval te voorkomen, een grotere kans hebben toch uit te vallen? Uit de analyse van schooljaar 2012/2013 en schooljaar 2013/2014 blijkt dat:

- Deelnemers van een maatregel die uiteindelijk toch uitvallen vaker ouder dan 18 zijn, dan deelnemers die niet uitvallen (zie Tabel 3.1 en Tabel 3.2).

⁵ Van de maatregel SMW (Schoolmaatschappelijk werk) hebben wij in dit onderzoek alleen gegevens ontvangen van Albeda en Zadkine. Dit is echter voldoende om een uitspraak te doen over SMW

- Vsv'ers die hebben deelgenomen aan een maatregel zijn significant vaker man en komen vaker uit het mbo. Dit komt overeen met de constatering dat vsv'ers significant vaker ouder dan 18, mannelijk en (voormalig) mbo'ers zijn, dan niet-vsv'ers in paragraaf 2.1.
- Opvallend is dat er in tegenstelling tot de constateringen in paragraaf 2.1 geen significant verschil is tussen de vsv'ers en de niet-vsv'ers als het gaat om subregio's wanneer zij deel hebben genomen aan een maatregel. Dit laat zien dat de verdeling van deelname aan een maatregel een goede afspiegeling is van de regionale verdeling van vsv'ers.
- Naar APC gebied is echter wel een significant verschil te zien tussen de deelnemers van maatregelen die al dan niet uiteindelijk voortijdig zijn uitgestroomd, maar alleen in schooljaar 2013/2014: deelnemers van maatregelen die uiteindelijk voortijdig school hebben verlaten, zijn vaker woonachtig in een APC gebied.

Tabel 3.1 Achtergrondkenmerken* van de deelnemers van de maatregelen in 2012/2013, en of deze al dan niet vsv'er zijn geworden in 2012/2013**

	Alle deelnemers maatregelen (N=5.331)	Waarvan vsv'er (geworden) (N=768)	Waarvan geen vsv'er (geworden) (N=4.563)
Geslacht		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Man	54,1	61,2	52,5
Vrouw	45,9	38,8	47,5
Niveau		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Vo	11,6	3,8	12,9
Mbo	88,4	96,2	87,1
Leeftijd		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
18+	74,6	91,9	70,9
18-	25,4	8,1	29,1
		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
12 t/m 17 jaar	25,1	7,7	28,9
18/19 jaar	45,8	54,3	44,0
20 t/m 22 jaar	29,1	38,0	27,1
Regio			
NWN	16,9	15,1	17,3
RDM	62,3	63,9	62,0
ZHE	8,3	7,5	8,4
RZO	12,5	13,5	12,2
APC gebieden			
In APC gebied	58,5	58,5	58,5
Niet in APC gebied	41,5	41,5	41,5

*Gebaseerd op de groep waarvan we de gegevens hebben, missing bij regio: 1.200, leeftijd: 1.171, geslacht: 1.207, niveau: 295

**Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

Tabel 3.2 Achtergrondkenmerken* van de deelnemers van de maatregelen** in 2013/2014, en of deze al dan niet vsv'er zijn geworden in 2013/2014

	Alle deelnemers maatregelen (N=7.867)	Waarvan vsv'er (geworden) (N=1.007)	Waarvan geen vsv'er (geworden) (N = 6.860)
Geslacht		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Man	51,4	57,9	50,1
Vrouw	48,6	42,1	49,9
Niveau		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Vo	12,5	3,8	13,9
Mbo	87,5	96,2	86,1
Leeftijd		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
18+	74,3	91,0	71,0
18-	25,7	9,0	29,0
		<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
12 t/m 17 jaar	26,5	9,0	30,1
18/19 jaar	43,7	51,7	42,0
20 t/m 22 jaar	29,8	39,2	27,9
Regio			
NWN	16,9	16,2	17,0
RDM	58,8	60,6	58,5
ZHE	10,5	10,4	10,5
RZO	13,8	12,7	14,0
APC gebieden		<i>Significant*</i>	<i>Significant*</i>
In APC gebied	54,7	57,2	54,3
Niet in APC gebied	45,3	42,8	45,7

*Gebaseerd op de groep waarvan we de gegevens hebben, missing bij regio: 1.824, leeftijd: 1.813, geslacht: 1.868, niveau: 886

**Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

3.2 Verbijzondering naar maatregelen

3.2.1 Maatregelen

Voor de volgende maatregelen is nagegaan of er een samenhang met voortijdig schoolverlaten⁶:

Daarnaast is ook gekeken naar de samenhang tussen voortijdig schoolverlaten en verzuimmelding.

- Actieteam WERK
- Schoolloopbaanteams
- Trajectbegeleiding
- Lentiz plusvoorziening
- Plusvoorziening convenantsmaatregelen:
- Loopplank
- Pluscoach

⁶ Als we spreken over leerlingen die een maatregel hebben gehad, gaat het om alle maatregelen exclusief verzuimmelding, vandaar de aparte rapportage van verzuimmeldingen

- Time4You
- Maatwerk(t)
- Begeleiding in de onderwijsteams
- Koers VO
- School Maatschappelijk Werk (SMW)

3.2.2 Verzuimmelding

Wanneer een leerling 16 uur in vier weken tijd verzuimt aanwezig te zijn op school en jonger is dan 18 jaar, dient hier een verzuimmelding van te worden gemaakt. Wanneer een leerling 18 of ouder is, is het niet verplicht op verzuim te melden.

Uit de cijfers blijkt dat voor 8 procent van de leerlingen in schooljaar 2012/2013 een (of meerdere) verzuimmelding is gedaan (zie Tabel 3.3). In schooljaar 2013/2014 is dit het geval voor 6,6 procent van de leerlingen. In beide schooljaren was bijna twee derde van de leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan ouder dan 18 jaar.

Een ruime meerderheid van de leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan is uiteindelijk geen vsv'er geworden (in beide schooljaren bijna 86%). Omgekeerd vallen dus in beide schooljaren bij ongeveer 14% van de verzuimmeldingen leerlingen uit. De meerderheid van de leerlingen met een verzuimmelding die uiteindelijk vsv'er is geworden is in beide schooljaren 18 jaar of ouder.

Tot slot valt op dat niet voor alle vsv'ers een verzuimmelding is gedaan.

- Zo is in 40,9 procent van de gevallen een melding van verzuim gedaan voor leerlingen die uiteindelijk voortijdig de school verlieten. In schooljaar 2013/2014 is dit voor 31 procent van de vsv'ers gedaan. Nog opvallender is dat het vooral de 18plussers zijn waarvoor een verzuimmelding is gedaan in beide schooljaren, terwijl dit alleen verplicht is voor leerlingen onder de 18 jaar.
- Omgekeerd geldt dus dat voor 59,1% van de vsv'ers geen melding van verzuim gedaan is in schooljaar 2012/2013. In schooljaar 2013/2014 hebben 69,0% van de vsv'ers geen verzuimmelding gehad. Ook hier geldt dat het vooral de 18plussers zijn waarvoor een verzuimmelding is gedaan in beide schooljaren (meer dan 90%)

Tabel 3.3 Verzuimmeldingen

	2012/2013	2013/2014
<i>Percentage van de totale populatie leerlingen</i>		
Alle leeftijden	8,0 (N = 7.799)	6,6 (N = 6.189)
18+	62,5	62,3
18-	37,5	37,7
<i>Percentage leerlingen met een verzuimmelding en geen vsv'er</i>		
Alle leeftijden	85,7 (N = 6.687)	85,9 (N = 5.314)
18+	57,8	57,8
18-	42,2	42,2
<i>Percentage leerlingen met een verzuimmelding en vsv'er</i>		
Alle leeftijden	14,3 (N = 1112)	14,1 (N = 875)
18+	90,6	90,2
18-	9,4	9,8
<i>Percentage vsv'ers met een verzuimmelding</i>		
Alle leeftijden	40,9	31,0
18+	90,6	90,2
18-	9,4	9,8

In totaal heeft 5,5 procent van de leerlingen in schooljaar 2012/2013 deelgenomen aan een of meerdere maatregelen (zie Tabel 3.4). In schooljaar 2013/2014 is dit 8,4 procent. De meest voorkomende maatregel is trajectbegeleiding: 3,3 procent van de leerlingen in schooljaar 2012/2013 en 4,7 procent van de leerlingen in schooljaar 2013/2014 namen deel aan deze maatregel.

Aan Actieteam WERK nam 0,1 procent van de leerlingpopulatie deel in zowel schooljaar 2012/2013 als 2013/2014. Ditzelfde geldt voor Lentiz Plusvoorzieningen. Respectievelijk 0,6 en 1,6 procent van de leerlingen maakte in schooljaar 2012/2013 en 2013/2014 gebruik van de diensten van de Schoolloopbaanteams. Van de Plusvoorzieningen vanuit het convenant maakte 1 procent van de leerlingpopulatie in schooljaar 2012/2013 en 1,1 procent in schooljaar 2013/2014 gebruik. Van School Maatschappelijk Werk maakte respectievelijk 1,1 en 2,0 procent van de leerlingpopulatie gebruik.

Tabel 3.4 **Leerlingen die aan maatregelen hebben deelgenomen in de schooljaren 2012/2013 en 2013/2014 als percentage van de totale populatie leerlingen**

Maatregelen	2012/2013 als % van totale populatie leerlingen	2013/2014 als % van totale populatie leerlingen
Actieteam WERK	0,1 (N = 62)	0,1 (N = 83)
Schoolloopbaanteams*	0,6 (N = 607)	1,6 (N = 1.451)
Trajectbegeleiding	3,3 (N = 3.264)	4,7 (N = 4.356)
Lentiz Plusvoorzieningen	0,1 (N = 111)	0,1 (N = 96)
Plusvoorzieningen (convenantmaatregelen)	1,0 (N = 944)	1,1 (N = 1.006)
School maatschappelijk werk (plusvoorziening buiten convenant)	1,1 (N = 1.037)	2,0 (N = 1.884)
Totaal leerlingen die een of meer maatregelen hebben gehad	5,5 (N = 5.331)	8,4 (N = 7.867)

*Schoolloopbaanteams is pas halverwege het schooljaar 2012/2013 van start gegaan
Aantallen per maatregel kunnen lager uitvallen dan in werkelijkheid het geval is, aangezien niet van alle deelnemers van maatregelen altijd een BSN bekend was (zie paragraaf 1.4 Beperkingen in de data).

3.2.3 Bijdrage maatregelen aan voorkoming van schooluitval

Eerder hebben wij laten zien in hoeverre de deelnemers van de maatregelen verschillen naar achtergrondkenmerken, en wel of geen vsv'er zijn geworden (zie paragraaf 3.1). Om te kijken in hoeverre de maatregelen hebben bijgedragen aan het voorkomen van schooluitval is er een significantietoets uitgevoerd op de groep vsv'ers en niet-vsv'ers. Hieruit blijkt dat deelnemers van maatregelen een significant grotere kans hebben om vsv'er te worden dan leerlingen die niet hebben deelgenomen aan een maatregel (zie Tabel 3.5). Dit is een logisch gevolg van de doelgroep waar de maatregelen zich op richten: een leerling komt immers niet zomaar voor een maatregel in aanmerking. Om daadwerkelijk inzicht te krijgen in het netto-effect van de maatregelen zou een experimentele opzet gekozen moeten worden waarin de risicogroepen (leerlingen met een grote kans om vsv'er te worden) in twee groepen worden gesplitst., een experimentgroep en een controlegroep. Een dergelijke opzet is niet aan de orde.

Wat wel duidelijk naar voren komt is dat een overgrote meerderheid van de deelnemers van de maatregelen, ondanks dat zij tot risicogroeperingen behoren, uiteindelijk geen vsv'er worden. Maar liefst 85,6 procent van de deelnemers van maatregelen valt niet voortijdig uit in schooljaar 2012/2013 (zie Tabel 3.5). In schooljaar 2013/2014 ligt dit percentage op 87,2 procent. De percentages van leerlingen die geen vsv'er worden schommelen in beide schooljaren tussen 73,5 en 94,8 procent.

Lentiz Plusvoorziening en SMW

Binnen de maatregelen Lentiz Plusvoorzieningen en SMW is het aantal leerlingen dat niet voortijdig uitvalt het hoogst. Onder de maatregel Actieteam WERK is het aantal leerlingen dat niet voortijdig uitvalt het laagst in beide jaren (respectievelijk 75,8% en 73,5%). De verschillen tussen beide schooljaren zijn erg klein.

Maatregel SMW

De grootste verschillen zijn te vinden in de maatregel SMW, in schooljaar 2012/2013 viel onder de deelnemers van deze maatregel 89,6% niet uit. In 2013/2014 was dit 93,0%. Gezien de (bijna) verdubbeling van het aantal leerlingen die deze maatregel heeft gevolgd is dit positieve groei.

Tabel 3.5 Aandeel voortijdig schoolverlaters onder de deelnemers van de maatregelen in de schooljaren 2012/2013 en 2013/2014

Maatregelen	2012/2013	2012/2013	2013/2014	2013/2014
	Geen vsv	vsv	Geen vsv	vsv
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Actieteam WERK	75,8% (N = 47)	24,2% (N = 15)	73,5% (N = 61)	26,5% (N = 22)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Schoolloopbaanteams*	87,6%(N = 532)	12,4% (N = 75)	87,5% (N = 1.269)	12,5% (N = 182)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Trajectbegeleiding	81,7% (N = 2653)	18,3% (N = 593)	82,4% (N =3.588)	17,6% (N = 768)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>		
Lentiz Plusvoorzieningen	92,8% (N = 103)	7,2% (N = 8)	94,8% (N = 91)	5,2% (N = 5)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Plusvoorzieningen (convenantmaatregelen)	87,9% (N = 830)	12,1% (N = 114)	87,9% (N = 884)	12,1% (N = 122)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
School maatschappelijk werk (plusvoorziening buiten convenant)	89,6% (N = 929)	10,4% (N = 108)	93,0% (N = 1.752)	7% (N = 132)
	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Totaal leerlingen die een of meer maatregelen hebben gehad	85,6% (N = 4563)	14,4% (N = 768)	87,2% (N = 6.860)	12,8 (N = 1.007)

*Schoolloopbaanteams is pas halverwege het schooljaar 2012/2013 van start gegaan

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

Begeleiding in de onderwijsteams

Wanneer naar de plusvoorzieningen los gekeken wordt (zie Tabel 3.6), blijkt dat alleen de leerlingen die deel hebben genomen aan de maatregelen “begeleiding in de onderwijsteams” (in beide jaren) en “time4you” (in 2012/2013) significant (op 1%) vaker vsv'er zijn geworden dan leerlingen die niet hebben deelgenomen aan maatregelen. Voor de overige plusvoorzieningen zijn de aantallen te gering om tot statistisch verantwoorde uitspraken te komen.

STC Groep

99,1 procent in 2012/2013 en 97 procent in 2013/2014 van de deelnemers van maatregel STC-Groep plusvoorziening Loopplank werd geen vsv'er.

Pluscoach

De maatregel “Pluscoach” heeft het hoogste aandeel niet vsv'ers in percentages, namelijk 100% in beide jaren. In 2012/2013 ging dit om slechts 7 leerlingen, maar in 2013/2014 ging het om 112 leerlingen. Vanuit de maatregel Maatwerk(t) stroomde in 2012/2013 ook geen leerlingen voortijdig uit; in 2013/2014 waren dit er 8,3 procent.

Koers VO

Tot slot is 96,4 procent in 2012/2013 en 97,9 procent in 2013/2014 van de deelnemers van Koers VO niet voortijdig uitgestroomd.

Samenvattend

Gemiddeld is 87,9% van de deelnemers aan de plusvoorzieningen geen vsv'er geworden (in beide jaren). Dit percentage ligt dus net iets hoger dan de deelnemers van alle maatregelen die geen vsv'er zijn geworden (85,6% in 2012/2013 en 87,2% in 2013/2014).

De bruto- effectiviteit van de maatregelen is over het algemeen hoog (voor elke maatregel is meer dan drie kwart van de leerlingen uiteindelijk geen vsv'er geworden).

Tabel 3.6 Aandeel voortijdig schoolverlaters onder de deelnemers van de plusvoorzieningen in de schooljaren 2012/2013 en 2013/2014

Plusvoorzieningen (convenantsmaatregelen)	2012/2013	2012/2013	2013/2014	2013/2014
	Geen vsv	vsv	Geen vsv	vsv
	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.
STC Groep plusvoorziening Loopplank	99,1% (N = 107)	0,9% (N = 1)	97,0% (N = 97)	3,0% (N = 3)
	N.G.	N.G.	Significant*	Significant*
Pluscoach	100% (N = 7)	0% (N = 0)	100% (N = 112)	0% (N = 0)
	Significant***	Significant***		
Time4You	88,6% (N = 186)	11,4% (N = 24)	82,1% (N = 110)	17,9% (N = 24)
	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.
Maatwerk(t)	100% (N = 9)	0% (N = 0)	91,7% (N = 11)	8,3% (N = 1)
	Significant***	Significant***	Significant***	Significant***
Begeleiding in de onderwijsteams	77,9% (N = 282)	22,1% (N = 80)	78,8% (N = 330)	21,2% (N = 89)
Koers VO	96,4% (N = 241)	3,6% (N = 9)	97,9% (N = 228)	2,1% (N = 5)
	Significant***	Significant***	Significant***	Significant***
Totaal leerlingen die een of meer plusvoorzieningen (convenantsmaatregelen) hebben gehad	87,9% (N = 830)	12,1% (N = 114)	87,9% (884)	12,1% (N = 122)

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.
N.G. = Niet getoetst in verband met te kleine aantallen

3.2.4 Verschillen deelnemers van maatregelen naar achtergrondkenmerken en uitval

Verzuimmelding

Leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan in schooljaar 2012/2013 en uiteindelijk voortijdig school hebben verlaten, zijn significant vaker mannelijk, afkomstig van het mbo, ouder dan 18, 18 of 19 jaar oud of ouder, woonachtig in Nieuwe Waterweg Noord of de Zuid Hollandse Eilanden en minder vaak afkomstig uit een APC gebied dan leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan en die niet voortijdig de school hebben verlaten (zie Tabel 0.1, in de bijlage).

Schooljaar 2013/2014 laat een vergelijkbaar beeld zien, met als uitzondering dat leerlingen waarvoor een verzuimmelding is gedaan en uiteindelijk vsv'er zijn geworden vaker in een APC gebied wonen (zie Tabel 0.3, in de bijlage).⁷

⁷ Voor een regionale uitsplitsing was de populatie te klein om een significantie toets te doen.

Schoolloopbaanteams

Deelnemers van schoolloopbaanteams die uiteindelijk vsv'er zijn geworden zijn vergeleken met deelnemers die geen vsv'er zijn geworden significant vaker afkomstig van het mbo, ouder dan 18, tussen de 18 of 19 jaar oud of ouder en vaker woonachtig in Rijnmond Zuid & Oost (zie Tabel 0.1, in de bijlage). Voor schooljaar 2013/2014 is een vergelijkbaar beeld te zien, met uitzondering van opleidingsniveau en de afwijking naar regio. In schooljaar 2013/2014 wijkt de groep vsv'ers die deelnam aan schoolloopbaanteams niet significant af qua regio van de groep niet- vsv'ers. Daarnaast zijn het in schooljaar 2013/2014 significant vaker mbo-leerlingen die voortijdig uitstromen (zie Tabel 0.3 in de bijlage).

Trajectbegeleiding

Leerlingen die gebruik maakten van trajectbegeleiding en uiteindelijk toch vsv'er zijn geworden, zijn vergeleken met de deelnemers die geen vsv'er zijn geworden significant vaker mannelijk, ouder dan 18 en tussen de 18 of 19 jaar oud of ouder in schooljaar 2012/2013 (zie Tabel 0.1, in de bijlage). Schooljaar 2013/2014 laat eenzelfde beeld zien, met als uitzondering dat deelnemers van traject begeleiding die uiteindelijk vsv'er zijn geworden significant vaker vanuit het mbo uitstromen (zie Tabel 0.3, in de bijlage).

Actieteam WERK⁸

Deelnemers van Actieteam Werk(t) wijken niet erg af als het gaat om wel of niet- vsv'er zijn naar achtergrondkenmerken. Het enige significante verschil dat uit de analyses naar voren komt is leeftijd: deelnemers die vsv'er zijn geworden zijn vaker ouder dan 18 dan deelnemers die geen vsv'er zijn geworden (2012/2013, zie Tabel 0.2, in de bijlage). Voor schooljaar 2013/2014 geldt dit verschil echter niet en zijn er geen significante verschillen tussen de twee groepen (zie Tabel 0.4, in de bijlage).

Lentiz Plusvoorzieningen

De aantallen deelnemers van Lentiz Plusvoorzieningen waren voor beide schooljaren te klein om significantietoetsen op uit te voeren. In de bijlage zijn de procentuele verdelingen opgenomen, waarbij met de interpretatie rekening gehouden dient te worden met de kleine aantallen (zie Tabel 0.2 en Tabel 0.4, in de bijlage).

Plusvoorzieningen

Deelnemers van de plusvoorzieningen die uiteindelijk vsv'er zijn geworden stromen significant vaker uit het mbo, zijn vaker ouder dan 18 en 18 of 19 of ouder. Dit geldt voor beide schooljaren (zie Tabel 0.2 en Tabel 0.4, in de bijlage).

⁸ Actieteam werk richt zich op niveau 1 studenten; ook jongeren die gediplomeerd uitstromen en geen in het SUWI bestand geregistreerd werk vinden, tellen als vsv'er.

3.2.5 Deelname van vsv'ers aan maatregelen

Van de populatie vsv'ers heeft ruim een kwart tot een derde deelgenomen aan een of meer maatregelen (Zie Tabel 3.7). Van deze populatie heeft het grootste deel (21,8% in 2012/2013 en 27,2% in 2013/2014) de maatregel "Trajectbegeleiding" gevolgd.

Tabel 3.7 Deelname aan de maatregelen onder vsv'ers in de schooljaren 2012/2013 en 2013/2014

	2012/2013 (vsv'ers N = 2.719)	2013/2014 (vsv'ers N = 2.825)
Actieteam WERK	0,6%	0,8%
Schoolloopbaanteams*	2,8%	6,4%
Trajectbegeleiding	21,8%	27,2%
Lentiz Plusvoorzieningen	0,3%	0,2%
Plusvoorzieningen (convenantmaatregelen)	4,2%	4,3%
School maatschappelijk werk (plusvoorziening buiten convenant)	4,0%	4,7%
Aandeel vsv'ers die een of meer maatregelen hebben gehad	28,2%	35,6%

Tabel 3.8 Deelname aan de plusvoorzieningen onder vsv'ers in de schooljaren 2012/2013 en 2013/2014

	2012/2013 (vsv'ers N = 2.719)	2013/2014 (vsv'ers N = 2.825)
STC Groep plusvoorziening Loopplank	0,0% (N = 1)	0,1% (N = 3)
Pluscoach	0,0% (N = 0)	0,0% (N = 0)
Time4You	0,9 % (N = 24)	0,8% (N = 24)
Maatwerk(t)	0,0% (N = 0)	0,0% (N = 1)
Begeleiding in de onderwijsteams	2,9% (N = 80)	3,2% (N = 89)
Koers VO	0,3% (N = 9)	0,2% (N = 5)
Totaal leerlingen die een of meer plusvoorzieningen (convenantsmaatregelen) hebben gehad	4,2% (N = 114)	4,3% (N = 122)

Naast het effect van de maatregelen afzonderlijk, hebben wij ook gekeken naar het effect van een stapeling van maatregelen. Met andere woorden: draagt een stapeling van maatregelen bij aan het voorkomen van voortijdig schooluitval?

Uit de analyses blijkt dat in schooljaar 2012/2013 4,1 procent van alle leerlingen deelnam aan één maatregel, 1,4 procent van de leerlingen nam deel aan twee of meer maatregelen (zie Tabel 3.9). In schooljaar 2013/2014 nam 5,9 procent van de leerlingen deel aan één maatregel en 2,5 procent aan twee of meerdere maatregelen.

Tevens is gekeken naar de combinatie van verzuimmeldingen en deelname aan maatregelen. Hieruit blijkt dat 1,8 procent van de leerlingen een of meer maatregelen volgde en een verzuimmelding had in schooljaar 2012/2013. In schooljaar 2013/2014 geldt dit voor 1,7 procent van de leerlingen. 6,2 procent van de leerlingen in schooljaar 2012/2013 en 4,9 procent van de leerlingen in schooljaar 2013/2014 had een verzuimmelding en nam niet deel aan een maatregel. Tot slot nam 3,7 procent van de leerlingen in 2012/2013 en 6,7 procent in schooljaar 2013/2014 deel aan een maatregel en had geen verzuimmelding.

Tabel 3.9 Deelname van leerlingen aan maatregelen * in schooljaar 2012/2013 en 2013/2014

Aantal maatregelen	2012/2013 (N = 97.694)	2013/2014 (N = 93.287)
Geen	94,5%	91,6%
1	4,1%	5,9%
2 of meer	1,4%	2,5%
Verzuimmelding en een (of meer) maatregelen	1,8% (N = 1.748)	1,7% (N = 1.593)
Verzuimmelding zonder maatregel	6,2% (N = 6.051)	4,9% (N = 4.596)
Maatregel zonder verzuimmelding	3,7% (N = 3.583)	6,7% (N = 6.274)

*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

In Tabel 3.10 zien we hoeveel procent van de leerlingen die geen, 1, of meer maatregelen hebben gehad uiteindelijk geen vsv'er is geworden. We zien dat het deelnemen aan twee of meer maatregelen 1,1 procentpunt verschilt in 2012/2013, en met 3,5% voor 2013/2014: leerlingen die deelnamen aan twee of meer maatregelen zijn minder vaak vsv'er geworden dan leerlingen die één maatregel volgden.

24,8 procent van de leerlingen in beide schooljaren die een verzuimmelding hadden en die deelnamen aan één of meerdere maatregelen is uiteindelijk vsv'er geworden. 11,2 procent van de leerlingen in 2012/2013 en 10,4 procent in 2013/2014 met een verzuimmelding die niet deelnam aan een maatregel werd uiteindelijk vsv'er. Leerlingen die deelnamen aan maatregel(en) en geen verzuimmelding hadden werden in 9,3 procent (2012/2013) en 9,8 procent (2013/2014) van de gevallen vsv'er.

Tabel 3.10 Samenhang aantal maatregelen* (excl. verzuimmelding) met voortijdig schoolverlaten

Aantal maatregelen	Geen vsv'er in 2012/2013	Vsv'er in 2012/2013	Geen vsv'er in 2013/2014	Vsv'er in 2013/2014
Geen	97,9%		97,9%	
1	85,3%		86,1%	
2 of meer	86,4%		89,6%	
Verzuimmelding en een (of meer) maatregelen	75,2% (N = 1.315)	24,8% (N = 433)	75,2% (N = 1.198)	24,8% (N = 395)
Verzuimmelding zonder maatregel	88,8% (N = 5.372)	11,2% (N = 679)	89,6% (N = 4.116)	10,4% (N = 480)
Maatregel zonder verzuimmelding	90,7% (N = 3.284)	9,3% (N = 335)	90,2% (N = 5.662)	9,8% (N = 612)

*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

Tabel 3.11 laat zien dat in 2012/2013 bijna 72 procent van de vsv'ers geen maatregel gevolgd heeft. In 2013/2014 is dit iets meer dan 64 procent. Een vijfde tot een kwart van de vsv'ers heeft aan een maatregel deelgenomen, en minder dan een op de tien aan meer dan een maatregel.

In schooljaar 2012/2013 heeft 15,9 procent van de vsv'ers een verzuimmelding gehad en deelgenomen aan een of meerdere maatregelen. In 2013/2014 is dit 14,0 procent. 25 procent van de vsv'ers had een verzuimmelding en niet deelgenomen aan een maatregel (17,0 procent in 2013/2014). En 12,3 procent van de vsv'ers nam deel aan een maatregel en had geen verzuimmelding (21,7% in 2013/2014).

Tabel 3.11 **Percentage voortijdig schoolverlaters en hoeveelheid maatregelen***

Aantal maatregelen	2012/2013	2013/2014
Geen	71,8%	64,4%
1	21,5%	26,9%
2 of meer	6,7%	8,7%
Verzuimmelding en een (of meer) maatregelen	15,9% (N = 433)	14,0% (N = 395)
Verzuimmelding zonder maatregel	25,0% (N = 679)	17,0% (N = 480)
Maatregel zonder verzuimmelding	12,3% (N = 335)	21,7% (N = 612)

*Alle maatregelen die genoemd zijn in Bijlage B, exclusief de verzuimmeldingen

4 Beantwoording onderzoeksvragen

In de voorgaande hoofdstukken is de leerlingenpopulatie op diverse wijzen bekeken en met elkaar vergeleken. Het uiteindelijke doel van deze vergelijkingen en deze rapportage is te komen tot de beantwoording van de onderzoeksvragen, zoals gesteld in het eerste hoofdstuk. In dit hoofdstuk zal per onderzoeksvraag op basis van de eerder gemaakte analyses antwoord gegeven worden.

1. In hoeverre dragen de vsv-maatregelen, inclusief plusvoorzieningen, bij aan terugdringen van het vsv? Doel hierbij is inzicht te krijgen in de effectiviteit van de maatregelen en in de hiaten binnen de vsv-aanpak.

Uit de analyses blijkt dat de leerlingen die deelnemen aan maatregelen ter bestrijding van vsv een significant grotere kans hebben om vsv'er te worden dan leerlingen die niet deelnamen aan een maatregel. Dit is een logisch gevolg van de selectieve doelgroep waar de maatregelen zich op richten: een leerling komt immers niet zomaar voor een maatregel in aanmerking, maar komt in beeld voor een maatregel vanwege tegenvallende leerprestaties of ongeoorloofd verzuim; dit betekent per definitie al een grotere kans op voortijdig schoolverlaten.

Wat echter duidelijk uit de cijfers blijkt is dat het overgrote gedeelte van de deelnemers van maatregelen uiteindelijk geen vsv'er wordt: in het schooljaar 2012/2013 gaat het om 85,6 procent van de leerlingen, in schooljaar 2013/2014 om 87,2 procent. Dit betekent dat van elke 10 leerlingen die met een maatregel worden bereikt, er slechts één leerling daadwerkelijk voortijdig uitvalt; de overige negen blijven in het onderwijs.

Deze uitkomsten geven inzicht in het bruto resultaat van de maatregelen. Het is op basis van de beschikbare informatie niet mogelijk om de effectiviteit van de maatregelen te bepalen. Dan gaat het om de vraag wat er gebeurd zou zijn als een leerling *niet* aan een maatregel zou hebben deelgenomen. Een dergelijke analyse is echter niet mogelijk vanwege de selectiviteit van de doelgroep van de maatregelen en de selectieve aard van de vergelijkingsgroep.

2. Welke maatregelen zijn van toepassing geweest bij de vsv'ers, waarbij breder dan de maatregelen vanuit het convenant gekeken dient te worden.

Op basis van de beschikbare informatie is in dit rapport gekeken naar de volgende maatregelen:

- Actieteam WERK
- Schoolloopbaanteams
- Trajectbegeleiding
- Lentiz plusvoorziening
- Plusvoorziening convenantsmaatregelen:
- STC Loopplank
- Pluscoach
- Time4You
- Maatwerk(t)
- Begeleiding in de onderwijsteams
- Koers VO
- School Maatschappelijk Werk (SMW)

3. Wat zijn de blinde vlekken? Welke jongeren of groepen jongeren worden in de vsv-aanpak over het hoofd gezien?

Om te kijken waar eventuele blinde vlekken zitten, is het van belang in kaart te brengen hoe de populatie van vsv'ers er uit ziet en in hoeverre deze populatie ook met maatregelen bereikt wordt.

Hieruit blijkt dat vsv'ers:

- Vaker man dan vrouw zijn;
- Vaker uitstromen vanuit het mbo dan het vo;
- Vaker ouder dan 18 zijn en
- Vaker in regio Rotterdam wonen.
- Vaker in een APC gebied wonen.

Wanneer vervolgens gekeken wordt naar de achtergrondkenmerken van deelnemers van maatregelen, komt duidelijk naar voren dat zij vaker dan de leerlingpopulatie in zijn algemeenheid mannelijk zijn, een mbo-opleiding volgen, ouder dan 18 zijn, woonachtig in Rotterdam en eerder woonachtig in een APC gebied.

De uitvoerders van de maatregelen hebben, zo blijkt uit deze gegevens, een duidelijk beeld van de risicoleerlingen. Van "blinde vlekken" in het bereik van de maatregelen lijkt, op basis van de achtergrondkenmerken van de bereikte vsv'ers, geen sprake te zijn.

4. Wat is het aandeel verzuimmeldingen onder de vsv'ers?

Uit de cijfers blijkt dat voor 40,9 procent van de vsv'ers in 2012/2013 en 31 procent van de vsv'ers in 2013/2014 een verzuimmelding is gedaan. Opvallend is dat de meerderheid van deze vsv'ers waarvoor een verzuimmelding is gedaan, ouder dan 18 is.

Dit betekent dat voor 59,1 procent van de vsv'ers in 2012/2013 en 69 procent van de vsv'ers in 2013/2014 geen verzuimmelding is gedaan.

Bijlage A: overzicht van gebruikte bestanden

- Bestand van DUO met leerlingen uit de regio Rijnmond 2012/2013 en 2013/2014
- Namen en Rugnummers (de vsv'ers) 2012/2013 en 2013/2014

Onderstaand een overzicht van gebruikte bestanden per maatregel en per leverancier.

Maatregelen	Instanties / Plaats
Actieteam WERK	Albeda 2012/2113
	Albeda 2013/2014
	Zadkine 2012/2013
	Zadkine 2013/2014
Verzuim en studiestakers: Verzuimmelding	Rotterdam 2012/2013
	Rotterdam 2013/2014
	Goeree-Overflakkee (12-18jr) 2012/2013
	Goeree-Overflakkee (12-18jr)2013/2014
	Voorne-Putten (12-18) 2012-2013
	Voorne-Putten (12-18) 2013-2014
	ZHE (18-23) 2012/2013
	ZHE (18-23) 2013/2014
	NWN 2012/2013
	NWN 2013/2014
Schoolloopbaanteams	Regio Rotterdam 2012/2013
	Regio Rotterdam 2013/2014
	NWN 2012/2013
	NWN 2013/2014
	RZO 2012/2013
	RZO 2013/2014
	ZHE 2012/2013
	ZHE 2013/2014
Trajectbegeleiding	Albeda 2012/2013
	Albeda 2013/2014
	Zadkine 2012/2013
	Zadkine 2013/2014
Lentiz plusvoorziening: New Life	LIFE college 2012/2013
	LIFE college 2013/2014
Plusvoorzieningen	
STC Groep plusvoorziening Loopplank	STC Group 2012/2013
	STC-Group 2013/2014
Pluscoach	Steunpunt onderwijs 2012/2013
	Steunpunt onderwijs 2013/2014
Maatwerk(t)	Vanuit Gemeente Rotterdam 2012/2013
	Vanuit Gemeente Rotterdam 2013/2014

Maatregelen	Instanties / Plaats
Begeleiding in de onderwijsteams	2012/2013
	2013/2014
Time4You	Albeda 2012/2013
	Albeda 2013/2014
	Zadkine 2012/2013
	Zadkine 2013/2014
Koers VO	2012/2013
	2013/2014
<i>Niet convenants plusvoorziening: SMW</i>	Albeda 2012/2013
	Albeda 2013/2014
	Zadkine 2012/2013
	Zadkine 2013/2014

Bijlage B: Toelichting op de vsv-maatregelen

Overzicht van de vsv-maatregelen naar inhoud, doelgroep en intensiteit van de maatregel

Maatregel Convenant	Beschrijving	Doelgroep (niveau)	Doelgroep (beschrijvend)	Intensiteit (gemiddelde inzet)	Inzet in uren (gemiddeld per persoon)
Actieteam WERK	Begeleiding van jongeren in niv-1 opleidingen leerroute WERK naar betaald werk voor minimaal 12 u/w.	MBO Niveau 1	Studenten en gediplomeerden van mbo 1 opleiding met het advies uitstroom naar de arbeidsmarkt	Gemiddeld intensief	
Verzuim en studiestakers (no-show, zomeractie, trajectbegeleiding)	Verbeteren verzuimaanpak (met name 18+) en terugleiden studiestakers. Projectleider/medewerker aanwezigheidsbeleid in ROC's ondersteunen de onderwijsteams in aanwezigheidsbeleid en verzuimaanpak en coördineren de inzet CBZ.	Mbo studenten	Spijelaars. Ca. 10.000.	Individueel laag. Collectief hoog.	
Schoolloopbaanams	Begeleiding van risicoleerlingen vanuit het vmbo naar een SK-2. Inzet door mbo's voor leerlingen die nog niet in SLBT zitten				
Trajectbegeleiding	Trajectbegeleiding is een activiteit van circa 5 weken voor jongeren die dreigen de school zonder diploma te verlaten om te bevorderen dat zij verder gaan met de opleiding (of te bemiddelen naar andere opleiding of dagbesteding). Tevens preventieve inzet via interne zorg overleggen als ondersteuning aan onderwijsteams en bij het behouden van jongeren voor onderwijs	Mbo 1 tot en met 4	Studenten zonder startkwalificatie die het risico lopen zonder diploma het onderwijs te verlaten		5 tot 10 uur per persoon Daarnaast niet-intensieve ondersteuning voor onderwijsteams
Lentiz Plusvoorziening	"new life", Integraal onderwijszorgaanbod op specifieke locatie voor vmbo/mbo2-leerlingen van wie een langer verblijf op hun reguliere onderwijsplek niet wenselijk/haalbaar blijkt.				
Plusvoorzieningen	(Zorg)voorzieningen voor overbelaste jongeren.	MBO 1 en 2 (3)	Overbelaste jongeren die dreigen uit te vallen krijgen extra		Diversiteit van plusvoorziening en is groot

			ondersteuning		
STC Groep plusvoorziening Loopplank	STC-Loopplank biedt woonruimte voor studenten van het STC voor wie de reisafstand naar school te groot is, of die noodzakelijkerwijs buitenhuis wonen. Het STC biedt tevens wekelijks studiebegeleiding aan studenten die extra ondersteuning nodig hebben bij hun huiswerk.				
Pluscoach	Coach voor overbelaste jongeren		Bij project Pluscoach worden overbelaste jongeren met verschillende problemen geholpen.		
Maatwerk(t)	Door werk buiten scholen vmbo-leerlingen (bovenbouw, 15+) succes te laten ervaren weer vertrouwen geven in zichzelf. De jongeren hebben een op maat gemaakt programma waarbij een deel van de tijd voor stage/werkervaringstrajecten wordt gebruikt en een deel van de tijd in school gebruikt wordt aan meer schoolse vaardigheden. De leerlingen stromen terug in het vmbo of gaan door naar een entreeopleiding. Waar nodig inzet op zorgbehoefte.	vmbo	vmbo-bovenbouw (15+) die vastlopen in school en waarvoor een andere vorm van leren mogelijkheden bieden	hoog (zie hiernaast)	volledige werkweek/schoolweek gedurende enkele maanden tot een jaar.
Begeleiding in de onderwijsteams					
Time4You	Time4You is een activiteit die meerdere weken/maanden kan duren, en individueel of groepsgewijs (training) kan plaats vinden				
Niet convenantsmaatregelen					
SMW	Leerlingen die in begeleiding zijn bij het schoolmaatschappelijk werk				

Bron: inventarisatie onder projectleiders van de vsv-maatregelen

Bijlage tabellen

Tabel 0.1 Achtergrondkenmerken van de deelnemers aan schoolloopbaanteams, trajectbegeleiding en leerlingen met een verzuimmelding in 2012/2013, uitgesplitst naar vsv'ers en niet-vsv'ers

	Verzuimmelding (N=7.799)		Deelnemers Schoolloopbaan teams (N=607)		Deelnemers Traject Begeleiding (N=3.246)	
	Vsv'er (N=1.112)	Niet-vsv'er (N=6.687)	Vsv'er (N=75)	Niet-vsv'er (N=532)	Vsv'er (N=593)	Niet vsv'er (N=2.653)
Geslacht	<i>Significant**</i>	<i>Significant***</i>			<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
Man	62,8	53,7	58,7	59,3	61,1	51,4
Vrouw	37,2	46,3	41,3	40,7	38,9	48,6
Niveau	<i>Significant**</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant t***</i>	N.G.	N.G.
Vo	9,1	37,1	24,3	65,5	0,7	0,5
Mbo	90,9	62,9	75,7	34,5	99,3	99,5
Leeftijd op 1 okt	<i>Significant**</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant t***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
18+	90,6	57,8	78,4	42,5	94,4	80,3
18-	9,4	42,2	21,6	57,5	5,6	19,7
	<i>Significant**</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant t***</i>	<i>Significant***</i>	<i>Significant***</i>
12 t/m 17	9,2	42,4	20,3	57,3	5,3	19,7
18/19	50,8	34,9	54,1	32,1	54,6	51,3
20 t/m 22	40,0	22,7	25,7	10,6	40,1	29,0
Regio	<i>Significant*</i>	<i>Significant**</i>	<i>Significant*</i>	<i>Significant t*</i>		
NWN	14,4	12,0	24,0	34,5	13,5	14,4
RDM	77,2	80,3	53,3	52,7	64,6	60,9
ZHE	8,2	7,1	0,0	0,2	8,0	11,0
RZO	0,2	0,5	22,7	12,6	13,9	13,6
APC gebieden	<i>Significant*</i>	<i>Significant*</i>				
In APC gebied	68,6	71,4	43,3	51,9	58,5	55,8
Niet in APC gebied	31,4	28,6	56,7	48,1	41,5	44,2

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.

N.G. = Niet getoetst in verband met te kleine aantallen

Tabel 0.2 Achtergrondkenmerken van de deelnemers aan Actieteam WERK, Lentiz en de plusvoorzieningen 2012/2013, uitgesplitst naar vsv'ers en niet-vsv'ers

	Deelnemers Actieteam WERK (N=62)		Deelnemers Lentiz Plusvoorziening (N=111)		Deelnemers Plusvoorzieningen (N=944)	
	Vsv'er (N=15)	Niet-vsv'er (N=47)	Vsv'er (N=8)	Niet-vsv'er (N=103)	Vsv'er (N=114)	Niet vsv'er (N=830)
Geslacht	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.		
Man	78,6	60,5	50,0	52,1	63,7	55,8
Vrouw	21,4	39,5	50,0	47,9	36,3	44,2
Niveau	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
Vo	0	0	0,0	17,0	8,6	31,4
Mbo	100	100	100,0	83,0	91,4	86,6
Leeftijd op 1 okt	Significant** *	Significant** *	N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
18+	86,7	55,3	87,5	66,0	79,2	54,6
18-	13,3	44,7	12,5	34,0	20,8	45,4
	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
12 t/m 17	13,3	44,7	12,5	24,7	19,8	45,1
18/19	66,7	31,6	37,5	32,9	50,0	32,1
20 t/m 22	20,0	23,7	50,0	42,4	30,2	22,8
Regio	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.		
NWN	13,3	21,1	71,4	65,8	11,8	10,3
RDM	60,0	65,8	14,3	31,5	73,6	71,4
ZHE	13,3	5,3	14,3	0,0	3,6	6,8
RZO	13,3	7,9	0,0	2,7	10,9	11,6
APC gebieden	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.		
In APC gebied	66,7	73,0	50,0	62,9	66,3	66,1
Niet in APC gebied	33,3	27,0	50,0	37,1	33,7	33,9

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.
N.G. = Niet getoetst in verband met te kleine aantallen

Tabel 0.3 Achtergrondkenmerken van de deelnemers aan schoolloopbaanteams, trajectbegeleiding en leerlingen met een verzuimmelding in 2013/2014, uitgesplitst naar vsv'ers en niet- vsv'ers

	Verzuimmelding (N=6.189)		Deelnemers Schoolloopbaan teams (N=1.415)		Deelnemers Traject Begeleiding (N=4.356)	
	Vsv'er (N=875)	Niet-vsv'er (N=5.314)	Vsv'er (N=182)	Niet-vsv'er (N=1.269)	Vsv'er (N=768)	Niet vsv'er (N=3.588)
Geslacht	Significant** *	Significant** *			Significant***	Significant***
Man	60,0	53,0	39,0	39,8	57,0	50,4
Vrouw	40,0	47,0	61,0	60,2	43,0	49,6
Niveau	Significant** *	Significant** *	Significant***	Significant* **	Significant***	Significant***
Vo	7,4	38,9	17,0	46,9	0,1	0,7
Mbo	92,6	61,6	83,0	53,1	99,9	99,3
Leeftijd op 1 okt	Significant** *	Significant** *	Significant***	Significant* **	Significant***	Significant***
18+	90,2	57,8	80,2	51,6	93,9	79,2
18-	9,8	42,2	19,8	48,4	6,1	20,8
	Significant** *	Significant** *	Significant***	Significant* **	Significant***	Significant***
12 t/m 17	9,8	42,6	19,8	48,9	6,1	21,4
18/19	53,1	34,0	51,6	33,8	53,1	49,3
20 t/m 22	37,0	23,4	28,6	17,3	40,8	29,3
Regio	N.G.	N.G.				
NWN	13,6	11,1	27,2	25,0	15,5	14,2
RDM	75,4	77,8	41,1	44,7	61,8	60,7
ZHE	11,0	11,0	16,7	14,1	9,9	11,3
RZO	0,0	0,1	15,0	16,2	12,9	13,9
APC gebieden	Significant* *	Significant** *				
In APC gebied	71,2	68,2	39,9	39,5	57,5	55,2
Niet in APC gebied	28,8	31,8	60,1	60,5	42,5	44,8

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.
N.G. = Niet getoetst in verband met te kleine aantallen

Tabel 0.4 Achtergrondkenmerken van de deelnemers aan Actieteam WERK, Lentiz en de plusvoorzieningen 2013/2014, uitgesplitst naar vsv'ers en niet-vsv'ers

	Deelnemers Actieteam WERK (N=83)		Deelnemers Lentiz Plusvoorziening (N=96)		Deelnemers Plusvoorzieningen (N=1.006)	
	Vsv'er (N=22)	Niet-vsv'er (N=61)	Vsv'er (N=5)	Niet-vsv'er (N=91)	Vsv'er (N=122)	Niet vsv'er (N=884)
Geslacht			N.G.	N.G.		
Man	63,6	60,5	80,0	46,9	54,9	54,0
Vrouw	36,4	39,5	20,0	53,1	45,1	46,0
Niveau	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
Vo	4,5	0	20,0	20,0	4,9	40,6
Mbo	95,5	100	80,0	80,0	95,1	59,4
Leeftijd op 1 okt			N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
18+	72,7	78,6	80,0	76,9	90,2	53,2
18-	27,3	21,4	20,0	23,1	9,8	46,8
	N.G.	N.G.	N.G.	N.G.	Significant***	Significant***
12 t/m 17	27,3	22,0	20,0	24,4	9,8	48,1
18/19	59,1	56,1	60,0	29,1	45,1	27,5
20 t/m 22	13,6	22,0	20,0	46,5	45,1	24,3
Regio			N.G.	N.G.		
NWN	4,5	2,4	60,0	39,4	17,6	17,7
RDM	72,7	71,4	40,0	53,0	71,4	68,0
ZHE	9,1	11,9	0,0	3,0	5,0	5,2
RZO	13,6	14,3	0,0	4,5	5,9	9,0
APC gebieden			N.G.	N.G.		
In APC gebied	84,2	66,7	40,0	70,7	67,3	65,6
Niet in APC gebied	15,8	33,3	60,0	29,3	32,7	34,4

Op basis van chi square toets * = significant op 10%, ** = significant op 5%, *** = significant op 1%.
N.G. = Niet getoetst in verband met te kleine aantallen



Postbus 4175
3006 AD Rotterdam
Nederland

Watermanweg 44
3067 GG Rotterdam
Nederland

T 010 453 88 00
F 010 453 07 68
E netherlands@ecorys.com

W www.ecorys.nl

Sound analysis, inspiring ideas